

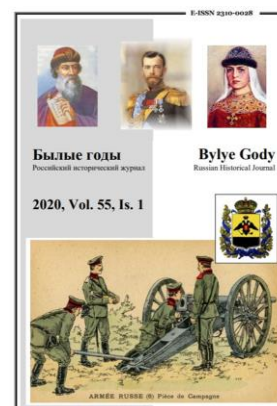
Copyright © 2020 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 55. Is. 1. pp. 115-129. 2020
DOI: 10.13187/bg.2020.1.115
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



The Officialdom of the Russian Empire: a Modern Historiography of the Issue. Part II

Andrii E. Lebid ^{a, *}, Natal'ya A. Shevchenko ^{b, c}, Oleg E. Chuikov ^d, Vladimir A. Svechnikov ^e

^a Sumy State University, Sumy, Ukraine

^b International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

^c Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

^d Kursk State University, Russian Federation

^e Plekhanov Russian University of Economics, Russian Federation

Abstract

In this work, the authors continued the study of modern historiography of the history of the bureaucracy of the Russian Empire. The work was mainly based on the scientific works of modern scientists from Belarus, Russia, and Ukraine. The subject of research of these scientists was the questions of official and unofficial everyday life of officials of the Russian Empire.

Particular attention is paid to the works devoted to the study of stereotypes, values and morals characteristic of a bureaucratic environment. Many studies have studied the system of motivation, rewards, punishments, and other issues related to the daily routine of civil servants in the Russian Empire.

The authors once again noted the unevenness in the study of the subject field of the history of bureaucracy. The block of scientific papers in which general theoretical questions of the formation and functioning of the bureaucracy of the Russian Empire are highlighted is very large. At the same time, little attention is paid to the study of the life of officials, in particular, living conditions, leisure and entertainment, family and marriage relations.

Keywords: officials, officialdom, bureaucracy, administrative apparatus, Russian Empire, national regions, modern historiography.

1. Введение

История повседневности – важное и перспективное направление в исторической науке, изучающее сферу обыденности во всем многообразии контекстов, это комплексный взгляд на привычную событийность, детерминирующую паттерны мышления и поведения представителей разных социальностей, их идеалы, ценности, установки и мотивы.

По мнению Н.Л. Пушкаревой и С.В. Любичанковского, повседневность включает «событийную область публичной повседневной жизни, прежде всего, мелкие частные события, пути приспособления людей к событиям внешнего мира; обстоятельства частной, личной домашней жизни, быт в самом широком смысле; эмоциональную сторону событий и явлений, переживание обыденных фактов и бытовых обстоятельств отдельными людьми и группами людей» (Пушкарева, Любичанковский, 2014: 9).

Сегодня актуальным и перспективным направлением является изучение эффективности вопросов управления в Российской империи, в частности изучение служебных качеств представителей чиновничьего сословия, их отношения к своим профессиональным обязанностям. Именно такое всестороннее, комплексное понимание ценностных аспектов жизни, быта и службы

* Corresponding author

E-mail addresses: schwarzschwanenreich@gmail.com (A.E. Lebid)

чиновника позволит установить взаимозависимость социокультурного облика госслужащих и эффективности управления.

2. Материалы и методы

Основу нашего историографического исследования продолжают составлять наработки современных ученых, изучающих историю чиновничества и государственного аппарата Российской империи. Это прежде всего монографии, диссертационные работы, статьи по данной проблематике.

Нам представляется важным комплексное исследование ментальностей, идеалов, стереотипов и ценностей российского имперского чиновничества. В этом контексте, как кажется, уместно использование Eтic-анализа, широко применяемого в кросс-культурных исследованиях и нацеленного на изучение всех компонентов культуры, элементы которой анализируются с позиции участника, а не внешнего наблюдателя. Таким образом, своеобразное «погружение» в обыденность российского чиновника позволит всесторонне изучить как контекст, так и контент его служебного и внеслужебного быта.

При написании работы нами также были использованы различные общенаучные и специальные принципы и методы, прежде всего – принципы историзма, объективности, системности, антропологизма и другие.

3. Обсуждение

Данная работа является продолжением нашего исследования (Lebid et al., 2019), целью которого было изучение правительственной политики в области государственного аппарата и организации службы чиновников и в котором была предпринята попытка систематизировать огромный пласт современной научной литературы, посвященной истории российского чиновничества эпохи империи. В целом, комплекс работ по истории бюрократии Российской империи XVIII–XIX вв. охватывает чрезвычайно широкий спектр вопросов (Курочкина, 2011; Оспанова, 2015; Degtyarev, 2014a).

В первой части нами были проанализированы работы А.В. Оболонского (Оболонский, 1997), Л.Е. Шепелева (Шепелев, 1999), И.Г. Мельниковой (Мельникова, 2010), С.И. Дегтярева, Л.Г. Поляковой (Дегтярев, 2014; Дегтярев, 2016; Degtyarev, 2012; Degtyarev, 2013a; Degtyarev, 2013b; Degtyarev, 2015a; Degtyarev, 2015b; Degtyarev, 2016; Degtyarev et al., 2018; Degtyarev et al., 2019; Degtyarev, Kryvosheia, 2016; Degtyarev, Polyakova, 2019), Л.М. Лысенко (Лысенко, 2001), В.А. Козлобаева (Козлобаев, 2006), Г.С. Султангалиевой (Султангалиева, 2015; Sultangalieva et al., 2017), А.А. Киселева (Киселев, 2007), А.П. Жытко (Жытко, 2003), А. Горака, К. Латавца (Gorak et al., 2015), В.С. Шандры (Шандра, 2009), И.В. Черепановой (Черепанова, 2001), Т.И. Метушевской (Метушевская, 2007) и многих других ученых. Отдельное внимание было уделено научным исследованиям, посвященным различным аспектам функционирования бюрократического аппарата в национальных регионах Российской империи XVIII–XIX вв.

Во второй части данного исследования была поставлена задача анализа научных работ, затрагивающих вопросы служебной и внеслужебной повседневности чиновников Российской империи, изучение которых представляется актуальным в свете антропологического поворота в исторической науке, когда субъектом повседневности выступает не только человек, но и социальная группа.

4. Результаты

Исследуя повседневность российского чиновничества, современные ученые анализировали различные аспекты его служебного и внеслужебного быта, в частности личностный и общественный аспекты развития бюрократического аппарата, стереотипы, ценности и нравы чиновной среды, систему мотиваций, поощрений, наказаний и другие вопросы. В этом контексте необходимо отметить работы Ю.П. Пономаревой (Пономарева, 2016), А.В. Мещерякова (Мещеряков, 2014), Л.Ф. Писарьковой (Писарькова, 2002), В.А. Иванова (Иванов, 2012; Иванов, 2019), Н.Н. Дрыгиной (Дрыгина, 2010) и др.

В работах А.П. Исаева и Д.А. Абрамова представлен социальный портрет чиновника, рассматривается социальный состав чиновничества, приводятся данные о происхождении, социальном и имущественном положении, национальности, образовании (Исаев, Абрамов, 2008). Т.В. Козельчук обосновала понимание социокультурного облика служащих как системообразующего свойства: чиновники не просто выполняли вполне конкретную социопрофессиональную функцию, но и являлись носителями определенных социокультурных ценностей, поведенческого императива, определявших имидж и восприятие чиновника, что в свою очередь сказывалось на реализации управленческих решений (Козельчук, 2015). Социокультурные особенности чиновничества, проблема его социального происхождения, а также влияние образования на профессиональный уровень чиновника исследованы С.И. Дегтяревым. Ученый указывает на достаточно острую проблему социального происхождения государственных служащих, решить которую центральным властям удалось лишь в результате реформ Александра II (Дегтярьов, 2014: 50-190).

Исследованию особенностей быта и традиций в структуре менталитета социальных и профессиональных групп городского населения российской провинции посвящены работы А.А. Титовой. Она отмечает существенные изменения социокультурного облика провинциальной бюрократии в пореформенный период, в частности необходимость повышения своего образовательного уровня, чтобы соответствовать реалиям модернизационных изменений в государстве (Титова, 2014). Также указывается, что на менталитет чиновничества, его служебную и внеслужебную повседневность влияют социальный состав, «родовые традиции», размеры семейного имущества, специфика профессиональной деятельности чиновника (скептическое отношение со стороны окружающих, малоподвижный образ жизни, зависимость самооценки от места в иерархии чинов и званий, недостаточность материального благосостояния, что перманентно приводило к служебным девиациям.

Описывая феномен чиновничества как атрибутивный для любой социальной организации, М.С. Молнева отмечает, что его духовная жизнь отражает не только ценности собственно чиновничества, но и необходимость формирования, хранения и трансляции легитимной социальной и политической власти. Обобщая вопрос о духовной жизни российского чиновника, она выделяет систему ценностей, присущих ему: эгоистические (стремление обеспечить личное благополучие, где базовыми ценностями являются скрытность, расчетливость, недоверчивость); административного клана (умение чиновников объединиться для получения общей выгоды или противодействия); региональные (в эту группу входят такие положения, как нежелание пускать посторонних в группу, а также «взаимное обязывание», компромат) (Молнева, 2008).

Исследовались закономерности формирования, воспроизведения и транслирования на групповом и макросоциальном уровнях нравственно-этических ценностей чиновничества, которые обуславливают механизмы социально-этической преемственности в системе государственной службы. Это дает представление об эволюции относительно устойчивых детерминант группового и индивидуального поведения «государевых» и «государственных» людей, об истоках их моральной девальвации. Исходя из этого И.В. Петровский выделяет три этические модели: утилитарную – т.е. ориентация на утверждение морали «общего блага» (патриотизм, гражданственность, самопожертвование, ответственность); перфекционистскую – т.е. ориентация на беспрекословность и четкость выполнения обязанностей; прагматическую – т.е. ориентация на успех, признание и карьеру с последующим становлением административно-корпоративной морали на основе правового и нравственного нигилизма (Петровский, 2012).

В.И. Сигов довольно глубоко изучил этические нормы в официальных отношениях высшего, среднего и низшего чиновничества в соответствии с эталонами поведения и моделью групповых предпочтений, определил типологию политического лидерства. Он отметил, что состав среднего и низшего чиновничества Восточной Сибири по сравнению с Европейской частью империи определялся меньшей долей образованных людей, «кадровым голодом» чиновных кадров. На это оказали влияние некоторые факторы: узкословный принцип комплектования бюрократии, суровый климат, отсутствие комфортных условий жизни, несовершенство внутреннего рынка и проч. В комплексе все эти проблемы спровоцировали рост злоупотреблений со стороны чиновников и как следствие – административно-криминальные производства по факту коррупции. Но, как отмечает В.И. Сигов, это имело место в большей степени по отношению к низшему чиновничеству, реже – среднему и практически отсутствует по отношению к высшему чиновничеству (Сигов, 2001).

В работе Л.Ф. Писарьковой исследованы различные аспекты чиновничьего быта и службы, в частности условия службы и служебный быт, продолжительность рабочего дня, наказания служащих, их материальное обеспечение, а также причины взяточничества и казнокрадства, «кормления». По мнению автора, условия службы российского чиновника обрекали его на нарушение присяги и создавали благоприятную почву для распространения взяточничества и казнокрадства. В немалой степени этому способствовали исторические традиции, бюрократизация управления, неравномерный характер развития российской государственности (Писарькова, 2004).

Об изменении в жизни провинциального чиновничества на рубеже XIX–XX вв. пишут И.Т. Шатохин и А.А. Титова, связывая его с модернизационными тенденциями. Чиновничество же, по их мнению, превращается из внесловной в надсловную социальную группу с новыми ценностными ориентациями и мотивами несения государственной службы. Как замечают исследователи, чиновничество в своей массе не интересовало служба как такая; его не беспокоили ни обеспечение благополучия, ни законности. Должность интересовала его как дополнительное средство обогащения – у высших чиновников и получение минимума средств к существованию – у низших (Шатохин, Титова, 2015: 95). И.Т. Шатохин подчеркивает, что служебная повседневность обусловлена целым рядом факторов, в частности местом в провинциальной структуре общества, а также пределом властных полномочий (Шатохин, 2011: 258). Значимым фактором, определявшим характер этой повседневности, была возрастающая активность общественности, общественное мнение, формирование сословных корпоративных организаций и их влияние на институты власти.

Быт дальневосточного чиновничества второй половины XIX в. изучает Ю.Н. Поповичева. Она выделяет его специфические черты: в регионе численность чиновников с высшим образованием была

большей, нежели в других регионах Российской империи (за исключением столичных городов); учитывая региональную специфику (территориальная отдаленность, климат, условия жизни, состав населения и проч.), чиновник на Дальнем Востоке выполнял не только политико-административные, но и не присущие ему культурные функции; преобладание эмоциональной связи, а не профессиональных либо экономических интересов в существовании чиновничьей корпорации; сочетание военно-патриархальной и либерально-демократической модели управления (Поповичева, 2003). Дальневосточное чиновничество характеризуется ею как меритократическое; оно составляло высший класс региона, не будучи периферийным дворянством, как это имело место в остальной части империи.

Процесс «раздворянивания» государственной службы и ее демократизацию исследует в своих работах А.А. Бутусова. В частности, ею были проанализированы принципы формирования, а также особенности функционирования бюрократического аппарата на местном уровне; выявлены социальный состав, уровень образования, возрастные и конфессиональные характеристики провинциального чиновничества, их материальное положение, особенности повседневной жизни (Бутусова, 2006). Основопологающей для чиновничества А.А. Бутусова считает проводимую в империи модернизацию, что повлекло за собой совершенствование системы местного управления, которая напрямую коснулась чиновничества, предопределив его социокультурный облик. Так, в этом контексте ею был отмечен достаточно быстрый рост профессионализации провинциального чиновничества, повышение уровня его образованности, рост денежного довольствия, омолаживание чиновничьего состава.

В своих работах Л.Н. Мазур, изучая структуру местной бюрократии, использует топографический подход, что позволяет ей системно исследовать механизмы господства, учитывая пространственные факторы ее функционирования (Мазур, 2014). Сельская бюрократия, по мнению автора, является специфической с особым социальным статусом и моделями господства, отличными от провинциальной и столичной моделей.

Изучая особый, как его называет Т.А. Фролова, «патримониально-рационалистический тип чиновника», автор указывает на значительную роль в формировании его социокультурного облика служебной повседневности и уровень материального обеспечения. При этом ею отмечается, что в организации служебных и внеслужебных отношений российского чиновника преобладали семейственность и патриархальный уклад. К позитивным аспектам чиновничьего быта относятся рост образовательного уровня и профессиональной компетентности чиновников. Но в то же время имеют место и негативные моменты – расширение круга служебных обязанностей, что сказывалось на эффективности работы служащих; достаточно низкий уровень материального обеспечения и жизни; действующая система протекционизма и другие явления. Все они оказывали негативное влияние на морально-нравственный облик чиновничества (Фролова, 2006).

Правовое положение, специфика государственной службы в провинции нашли свое отражение в работах Ю.Н. Токмаковой, исследовавшей социальные, возрастные, религиозные характеристики провинциального чиновничества, проблемы образования в бюрократической среде (Токмакова, 2009). Ею был отмечен низкий уровень образованности провинциальных чиновников в губерниях центральной России конца XVIII – начала XIX вв., что определялось не столько отсутствием системы всеобщего образования, сколько незаинтересованностью значительной части общества в его получении.

Таким образом, значительное количество научных работ посвящено исследованию общих вопросов быта и жизни российского чиновника. Повседневность рассматривается историками как взаимозависимый комплекс социальных явлений и феноменов (происхождение чиновника, его социальное положение, чин, уровень образования, размер материального благосостояния и другие факторы).

Стоит упомянуть и работы, в которых исследуется повседневность отдельных категорий чиновников. Так, особенности служебной повседневности судебных следователей, их профессиональные качества, уровень подготовки, влияние социального и материального положения на служебную повседневность анализируются в работах Ю.П. Пономаревой (Пономарева, 2016). Автором выделяются «объективные и субъективные детерминанты служебной повседневности»: нормативно-правовая база, социально-экономическое состояние региона, криминальная обстановка, миграционные процессы, уровень образования, мировоззрение, воспитание, финансовая состоятельность и другие. Отмечается, что должность следователя была не привлекательна ввиду малого размера жалованья, а также отдаленности от столиц или крупных городов, что отпугивало выпускников юридических факультетов (Пономарева, 2016: 134). Важной особенностью повседневности этой категории полицейских чиновников, по мнению ученой, является отсутствие четких границ рабочего времени, что приводило к смешиванию с нерабочим временем.

А.В. Мещеряков исследует социокультурный облик особого вида чиновников, которые служили по военному ведомству, но занимались гражданскими делами (казачьих чиновников), по основным характеристикам, а именно: семейному положению, возрасту, вероисповеданию, образованности, происхождению. Ученый заметил интересную особенность: высшее чиновничество во всей своей

массе имело семью (были женаты), но почти у половины из них не было детей. Самые же большие семьи (с большим количеством детей) были у чиновников среднего звена. И именно среди них, а также среди низших чиновников, тоже имевших большие семьи, наблюдается высокий процент бедности. Как отмечает А.В. Мещеряков, «для руководящего состава процент чиновников с высшим образованием был критически низким. К концу века обстановка меняется и процент чиновников, окончивших высшие учебные заведения, повышается» (Мещеряков, 2013: 317). Также указывается, что для управленцев, т.е. высших чиновников, средний возраст составлял 56–60 лет (это была самая возрастная группа), однако наблюдалась тенденция омоложения кадров к концу XIX в. Средний же возраст чиновников среднего звена составлял 36–40 лет.

Значительное внимание современных исследователей уделено изучению материального обеспечения российских чиновников эпохи империи. Следует отметить работы В.А. Иванова (Иванов, 2012а; Иванов, 2012b), Н.Н. Дрыгиной (Дрыгина, 2010), Т.В. Козельчук (Козельчук, 2015), А.В. Мещерякова (Мещеряков, 2014), Ю.М. Гончарова (Гончаров, 2002; Гончаров, 2004), Ю.В. Бодровой (Бодрова, 2017) и др. Эти ученые исследовали вопросы денежного содержания чиновников разных классов и рангов, в частности источники и размеры их довольствия, платежеспособность, соотношение размера жалования и цен, а также их динамику. Проводился компаративный анализ вопросов материального обеспечения чиновничества в различных регионах империи. Почти все эти ученые отметили большие различия в размерах жалования высших, средних и низших классов чиновничества. Следует заметить, что большинство исследований посвящено изучению благосостояния именно провинциального чиновничества среднего и низшего уровня, что можно объяснить его уязвимостью перед бесчинством управителей, начальства и высших чиновников.

В работах В.А. Иванова характеризуются основные источники, содержащие сведения о видах материального обеспечения служащих, занимавших табельные и канцелярские должности в местных государственных учреждениях (Иванов, 2012а; Иванов, 2012b). Анализируя формальный и фактический размеры окладного содержания чиновников, автор указывает на существенные расхождения между установленным законом содержанием и фактическим материальным вознаграждением как в сторону уменьшения, так и в сторону его увеличения, что свидетельствует о существующей практике перераспределения финансовых средств, заложенных на содержание управленческого аппарата, на местах, когда высшее губернское начальство по своему усмотрению корректировало окладное содержание отдельных чиновников (Иванов, 2012а: 121). Произведя необходимые расчеты, В.А. Иванов выявил, что в провинции количество чиновников, чьи оклады не соответствовали прожиточному минимуму, составляло 64,7 %, а в столице – 87,8 %, что объяснялось дороговизной жизни и невысоким уровнем оплаты труда большинства служащих (Иванов, 2012с: 124). Исходя из этого, автор резюмирует, что государство не имело возможности обеспечить элементарные условия жизни достаточно большого числа чиновников, особенно на местах, что благоприятствовало казнокрадству, взяточничеству, незаконным поборам и другим проявлениям служебных девиаций чиновников.

Н.Н. Дрыгина указывает на значительный разрыв размера столовых денег и жалования чиновников разных классов: иногда разница в размере получаемого жалования отличалась в десятки раз (Дрыгина, 2010). При этом сумма, выделяемая на жалование всем чиновникам и служащим канцелярии, была меньше суммы, выделяемой на содержание губернатора. Поэтому для высшего чиновничества жалование было не единственным и не главным источником дохода, поскольку денежное вознаграждение за службу для этой категории служащих не было самоцелью; таковой, по большей части, было приобщение к властным институциям. У большинства же представителей бюрократического аппарата Российской империи материальное положение было трудным (Дрыгина, 2010: 22). Т.В. Козельчук определила зависимость доходов чиновников от их должности, чина, ведомственной принадлежности и других факторов (Козельчук, 2015). Она, как и ряд ее предшественников, указала на факт существенной дифференциации окладов всего провинциального чиновничества Российской империи. При этом было отмечено, что размер жалования чиновника однозначно не свидетельствует о его материальном положении. Немаловажным являлся учет расходных статей служащих, зависящих как от объективных факторов (количество детей в семье, наличие собственного жилья и др.), так и субъективных (пристрастие к азартным играм, алкоголю или, напротив, регулярное посещение театра, оперы, расходы на газеты и журналы и проч.). Значимыми были дополнительные источники обогащения – взятки, наличие щедрых богатых родственников (Козельчук, 2015: 22). Ю.В. Бодрова также указывает на тяжелое материальное положение большинства чиновников. Жалования едва хватало на товары первой необходимости, что приводило к поиску дополнительных (не всегда легальных) источников дохода, а также к изменению демографического поведения посредством повышения брачного возраста и нуклеаризации семьи. Автор отмечает «колоссальную разницу» в уровне жизни провинциальной бюрократии, зависящего от социального происхождения и служебного статуса (Бодрова, 2017).

Т.Р. Вакилев проанализировал основные источники благосостояния провинциального чиновничества в форме земельных аренд, пенсий, официального дохода, единовременных выплат, подарков и других источников. По его словам, «доход более половины местного чиновничества не

соответствовал существующему прожиточному минимуму. Служащие были вынуждены либо искать заработки на стороне, либо прибегать к служебным злоупотреблениям» (Вакилев, 2014).

Материальное положение чиновников губернского уровня (на примере Оренбургского края) изучил А.В. Мещеряков. Он отметил, что наибольшая статья расходов приходилась на покупку еды, одежды и решение жилищных вопросов (Мещеряков, 2014).

Еще одним направлением в изучении повседневности чиновничества Российской империи является блок работ, в которых исследуются система поощрений и наказаний чиновников в аспекте исполнения ими служебных обязанностей, а также причины и последствия коррупционных деяний госслужащих. В этом проблемном поле работали такие ученые, как Ю.В. Бодрова (Бодрова, 2017), А.Н. Бикташева (Бикташева, 2007), О.А. Плех (Плех, 2015), Ю.М. Бубнов (Бубнов, 2010), Д.С. Павлова (Павлова, 2009), С.И. Дегтярев (Degtyarev, 2014b) и др. В частности, некоторые из них уделяли внимание изменению менталитета местного чиновничества, переосмыслению им психологических основ службы «за совесть» и формированию коррупционного корпоративизма.

Характерными для чиновничьей среды, по мнению С.И. Дегтярева, были не только лихоимство и взяточничество (как наиболее тяжелые и распространенные в этой среде преступления), но и превышение полномочий, бездействие, лень, недобросовестное исполнение своих обязанностей. Как отмечает ученый, это настолько укоренилось в сознании, что население считало взяточничество естественной формой отношений населения с властью (Дегтярев, 2014: 194-195).

Д.С. Павлова связывала увеличение количества злоупотреблений чиновников с проведением реформ в стране. По ее мнению, рост служебных нарушений был прямо пропорционален росту численности чиновничьего аппарата, особенно в сфере финансов. Причиной таких негативных проявлений называлось «отсутствие средств к существованию вследствие нерегулярной выплаты жалованья, низкой ставки чиновников» (Павлова, 2009: 208), хотя этот факт и не считается бесспорным. Действительно, чиновники, особенно низших разрядов, были склонны к систематическим злоупотреблениям в виде взяточничества или/и казнокрадства, оправдывая свои действия условиями службы. Но в то же время правительство также систематически боролось с проявлениями злоупотреблений на местах.

Проблему законодательного регулирования и правового механизма наказаний чиновников изучала А.Н. Бикташева. Одним из аспектов ее исследования был анализ зависимости увольнений чиновников и деятельности института надзора, а также правовая основа сенаторских ревизий и механизмы увольнения российских губернаторов по результатам таких проверок. Ученый справедливо отметила, что «правовой механизм наказания губернаторов в российском законодательстве не был проработан законодателями в деталях..., а законодательство по изучаемому вопросу формировалось как прецедентное право» (Бикташева, 2007: 103). При этом законодательство строго не разграничивало дисциплинарные проступки губернаторов и их преступные деяния. Так, анализируя Свод законов 1832 г., «Уложение о наказаниях» 1845 г. и другие документы, автор отмечает, что «популярными» статьями, по которым открывалось криминальное или же административное дело относительно губернаторов, были «подозрение во взятке», «превышение власти», «злоупотребление властью».

Вопросы, связанные с коррупцией чиновников и формированием системы законодательного регулирования борьбы с ней, поднимает в своем комплексном исследовании Ю.М. Бубнов (Бубнов, 2010). В частности, им дан исторический очерк чиновничьего мздоимства, проанализированы социально-экономические и правовые аспекты чиновника «на кормлении». Исследователь анализирует основные законодательные акты, направленные на борьбу против взяточничества и казнокрадства. Особенно важным в этом вопросе, по мнению Ю.М. Бубнова, является Уложение «О наказаниях уголовных и исправительных», где впервые мздоимство было квалифицировано в терминах юридической науки как особый повод для административного преследования и определило для него конкретные меры наказания, отличающиеся от санкций за другую разновидность взяточничества – лихоимство, что позволило юридически вывести мздоимство из сферы традиционной повседневности в разряд правонарушения (Бубнов, 2010: 77).

Изучение уровня чиновничьей коррупции первой половины XIX в. продолжил О.А. Плех. Выявленные автором материалы судебно-следственной практики позволили установить численность коррупционных преступлений, определить особенности расследования и судебного разбирательства по ним (Плех, 2015), обозначить наличие благоприятных условий для нелегального обогащения должностных лиц в органах местного управления, тогда как действовавшие нормы права не могли обеспечить искоренение коррупции и снижение ее уровня. Более того, как отмечает О.А. Плех, «ни государство, ни общество, ни сами местные чиновники не боролись с проявлениями коррупции..., а само досудебное и судебное производства были нацелены на предоставление широких возможностей подсудимым уходить от положенной по закону ответственности» (Плех, 2015: 773). К подобным выводам приходят многие исследователи обозначенной проблемы (Бодрова, 2017). Размер взятки зависел от места службы и занимаемой должности. При этом, как отмечает Ю.В. Бодрова, получение взяток воспринималось явлением вполне нормальным, так как искренне

считалось, что всех чиновников надо кормить, а сами чиновники подчас вызывали сочувствие у провинциального общества (Бодрова, 2017: 66).

Таким образом, в научных работах по вопросам коррупции среди чиновников прослеживается четкая тенденция, связывающая ее рост и «жизнеспособность» не только с низкими должностными окладами подавляющего числа чиновников среднего и низшего звена, но и со сложившейся в российском обществе устойчивой традицией «благодарений», когда взятка на бытовом уровне вообще не рассматривалась как криминальное преступление.

В то же самое время правительственная антикоррупционная политика предполагала и иные механизмы борьбы с ней одним из которых была система поощрений для исполнительных, усердных и честных чиновников. В этом направлении работали такие ученые, как И.А. Минеева (Минеева, 2017), С.И. Дегтярев (Дегтярьов, 2014: 258-296), Д.С. Павлова (Павлова, 2009).

Так, исследуя механизмы мотивации чиновника к честному труду, Д.С. Павлова утверждает, что поощрения чиновник получал «за усердную деятельность, за целость казны и ведение книг и счетоводства в порядок, замеченный в отличном поведении, имевшего на руках казенного интереса и денежной суммы» (Павлова, 2009: 211-212). Как отмечает С.И. Дегтярев, поощрения для исполнительных, ответственных и честных чиновников принимали, как правило, вид или реальной материальной ценности (земля, имения, крепостные, впоследствии – ценные подарки, различного рода денежные выплаты, право на пенсионное обеспечение и др.), или же являлись символом сословно-статусного престижа: ранги, чины, титулы, ордена и проч. (Дегтярьов, 2014: 258-303). И.А. Минеева рассматривает систему поощрений чиновников как возможность регулирования их численности, лояльности и ротации. Ею отмечается, что система поощрений контролировалась государством, была четко регламентирована и выступала инструментом государственного управления, реализации властных функций и государственной стратегии. Рассматривая различные виды наград и поощрений, И.А. Минеева утверждает, что государство использовало механизм поощрения не только по отношению к уже действующим чиновникам, но и как элемент привлечения на службу в отдаленные окраины империи, а также для поощрения изучения русского языка (Минеева, 2017).

Историки, занимающиеся исследованием феномена российского чиновничества, подчеркивают прямую зависимость материального благосостояния чиновника, его место в социально-профессиональной иерархии с его происхождением. Эти аспекты нашли отражение в ряде научных работ, затрагивающих вопросы происхождения и социального состава российского чиновничества. В частности, в работах Т.В. Козельчук исследованы вопросы социального происхождения чиновников окружных судов и полицейских управлений (Козельчук, 2017). Т.Р. Вакилев проанализировал социальный и имущественный портреты провинциального чиновничества (Вакилев, 2013). В.А. Иванов изучил социальный состав бюрократического аппарата на местах в контексте правительственной политики в области формирования чиновничества (Иванов, 2009). В.А. Дятлов раскрыл особенности социального положения различных категорий гражданских служащих государственных учреждений Российской империи, а также факторы социальной мобильности провинциального чиновничества: происхождение и образование (Дятлов, 2012). А.А. Долгов исследовал формирование правовых основ государственной службы и социальный состав служащих в российской империи (Долгов, 2012).

5. Заключение

Таким образом, анализ достаточно большого комплекса новейших научных работ, касающихся проблематики повседневности бюрократии Российской империи, позволяет констатировать факт определенной несоизмеримости аспектов и вопросов, исследуемых в этих работах. С одной стороны, наблюдается повышенный интерес к истории российского чиновничества, изучаемого в контексте государственной политики по становлению институтов власти и администрирования. С другой – в общем массиве научной литературы по истории чиновничества подавляющая часть исследований посвящена изучению организации и структуры вертикали власти (особенно, центрального аппарата и высшей провинциальной бюрократии); определенный интерес у историков вызывает изучение особенностей функционирования бюрократического аппарата, правительственной политики в области государственного строительства и другие вопросы.

В этом контексте изучение повседневности чиновничества не является приоритетным направлением для большинства ученых, занимающихся вопросами истории бюрократического аппарата Российской империи. Хотя и в этом направлении существует достаточно много исследований, необходимо отметить тот факт, что в подавляющем своем большинстве эти работы не посвящены повседневности чиновничества как отдельно взятого объекта научного исследования; повседневность как бы «вплетена» в общий контекст истории бюрократии и рассматривается по касательной. Наиболее исследованными в этом направлении являются вопросы служебной повседневности (законодательное регулирование деятельности госслужащих, злоупотребления и девиации чиновников, вопросы их материального благосостояния и др.). Несколько обделены вниманием историков вопросы и аспекты внеслужебного быта чиновников, особенно

провинциального: условия жизни, досуг и развлечения, семейно-брачные отношения и др. Из этого следует однозначный вывод о перспективности научных исследований, узкоспециализированных на изучении вопросов и аспектов внеслужебной повседневности чиновника, компаративистике контекста и контента его жизни и службы.

Литература

Бикташева, 2007 – Бикташева А.Н. Надзор и наказания губернаторов (первая половина XIX века) // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика*. 2007. № 3. С. 103-109.

Бикташева, 2011 – Бикташева А.Н. Механизмы контроля за деятельностью губернаторов в России первой четверти XIX века // *История и историческая память*. 2011. Вып. 3. С. 58-78.

Бодрова, 2017 – Бодрова Ю.В. Благополучие провинциальной бюрократии по материалам Тверской губернии первой половины XIX в. // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: История*. 2017. № 4. С. 58-71.

Бубнов, 2010 – Бубнов Ю.М. Социологические очерки мздоимства. Минск: Изд. центр БГУ, 2010. 256 с.

Бутусова, 2006 – Бутусова А.А. Провинциальное чиновничество России в 1861–1917 гг.: на примере Курской губернии: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Курск, 2006. 183 с.

Вакилев, 2013 – Вакилев Т.Р. Социальный и имущественный портреты местного чиновничества во второй половине XIX в. (по данным формулярных списков Пензенской губернии) // *Теория и практика общественного развития*. 2013. № 11. С. 310-313.

Вакилев, 2014 – Вакилев Т.Р. Материальное положение провинциального чиновничества I половины XIX века на примере Пензенской губернии // *Наука. Общество. Государство*. 2014. № 3.

Гончаров, 2002 – Гончаров Ю.М. Материальное положение чиновничества Сибири во второй половине XIX – начале XX вв. // *Известия Алтайского государственного университета*. 2002. № 4.

Гончаров, 2004 – Гончаров Ю.М. Очерки истории городского быта дореволюционной Сибири (середина XIX – начало XX вв.). Новосибирск: ИД «Сова», 2004. 358 с.

Дегтярьов, 2014 – Дегтярьов С.І. Цивільне чиновництво України у кінці XVIII – першій половині XIX ст.: Монографія. Суми: ТОВ «Друкарський дім «Папірус». 2014. 472 с.

Дегтярев, 2014 – Дегтярев С.И. Унификация бюрократических систем Бессарабии и Малороссии в период их интеграции в состав Российской империи в конце XVIII – первой трети XIX вв. // *Русин*. 2014. № 35 (1). С. 91-104.

Дегтярев, 2016 – Дегтярев С.И. Чины как инструмент национально-унификационной политики Российской империи на землях Левобережной Украины, Кавказа, Бессарабии (конец XVIII – первая половина XIX вв.) // *Русин*. 2016. № 43 (1). С. 177-195.

Долгов, 2012 – Долгов А.А. Формирование правовых основ государственной службы и социальный состав служащих в Российской империи второй половины XVIII века // *Вестник Краснодарского государственного университета МВД России*. 2012. № 4. С. 16-20.

Дрыгина, 2010 – Дрыгина Н.Н. Астраханские чиновники: жалование и материальное положение (2-я половина XIX – начало XX вв.) // *Новый исторический вестник*. 2010. № 3. С. 16-24.

Дятлов, 2012 – Дятлов В.А. Особенности социального положения чиновничества Российской империи в первой половине XIX века (на примере Пензенской и Саратовской губерний) // *Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского. Серия: Гуманитарные науки*. 2012. № 27. С. 601-604.

Жытко, 2003 – Жытко А.П. Дваранства Беларусі перыяду капіталізму. 1864–1914 гг.: Манаграфія. Мінск: БДПУ, 2003. 233 с.

Загребин, Любичанковский, 2010 – Загребин А.Е., Любичанковский С.В. Местное управление в пореформенной России: механизмы власти и их эффективность: Сводные материалы заочной дискуссии / Под общ. ред. А.Е. Загребина и С.В. Любичанковского. Екатеринбург; Ижевск, 2010. 496 с.

Иванов, 2009 – Иванов В.А. Социальный состав местного звена аппарата управления России середины XIX века как отражение политики правительства в области формирования чиновничества // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология*. 2009. № 1. С. 71-79.

Иванов, 2012a – Иванов В.А. Источники о материальном обеспечении служащих местных государственных учреждений России в середине XIX века // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика*. 2012. № 13. Вып. 23. С. 118-122.

Иванов, 2012b – Иванов В.А. Служебная пригодность или личные симпатии начальника: окладное содержание служащих местных государственных учреждений России в середине XIX в. // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России*. 2012. № 1. С. 20-31.

Иванов, 2012c – Иванов В.А. Уровень материального обеспечения местного чиновничества в России в середине XIX в. (опыт статистического анализа) // *Власть*. 2012. № 8. С. 122-124.

- Иванов, 2019** – Иванов В.А. Профессиональная подготовка чиновников местных государственных учреждений Российской империи к концу правления Николая I // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология.* 2019. Т. 46. № 2. С. 305-313.
- Исаев, Абрамов, 2008** – Исаев А.П., Абрамов Д.А. Социальный портрет калужского чиновника последней четверти XVIII в. // *Управленческое консультирование.* 2008. № 2. С. 177-211.
- Киселев, 2007** – Киселев А.А. Система управления и чиновничество белорусских губерний в конце XVIII – первой половине XIX вв. Минск: УО «Военная академия Республики Беларусь». 2007. 171 с.
- Козельчук, 2015** – Козельчук Т.В. Материальное положение провинциальных чиновников (на примере Тобольской губернии второй половины XIX – начала XX веков) // *Вестник Курганского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки.* 2015. № 5. Выпуск 11. С. 19-25.
- Козельчук, 2017** – Козельчук Т.В. Социальное происхождение чиновников окружных судов и полицейских управлений Тобольской губернии второй половины XIX – начала XX веков // *Вестник Курганского государственного университета.* 2017. № 1. С. 13-17.
- Козлобаев, 2006** – Козлобаев В.А. Формирование подходов к исследованию института губернаторской власти в историко-правовой науке // *Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки.* Вып. 3 (43). Тамбов, 2006.
- Курочкина, 2011** – Курочкина Е.Н. Российское чиновничество XIX века. Эволюция историографических подходов // *Вестник ИрГТУ. Серия: Гуманитарные науки.* 2011. №2. С. 276-280.
- Лысенко, 2001** – Лысенко Л.М. Губернаторы и генерал-губернаторы Российской империи (XVIII – начало XX веков). М.: Изд-во МПГУ, 2001. 358 с.
- Любичанковский, 2010** – Любичанковский С.В. Личность и система: проблема влияния социокультурных и личностных характеристик региональных чиновников на эффективность местного управления в пореформенной России (обзор прошедшей дискуссии) // *Известия Самарского научного центра РАН.* 2010. Т. 12. № 2. С. 303-306.
- Мазур, 2014** – Мазур Л.Н. Становление и эволюция сельской бюрократии в России во второй половине XIX – начале XX вв. // *Известия Уральского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки.* 2014. Т. 16. № 2. С. 251-267.
- Малкова, 2011** – Малкова Н.Г. К вопросу о причинах взяточничества чиновников в России в конце XVIII – первой половине XIX веков // *Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева.* 2011. № 3. Ч. 1. С. 116-120.
- Мельникова, 2010** – Мельникова И.Г. Чиновничество верхневолжских губерний в первой четверти XIX века: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Ярославль, 2010.
- Метушевская, 2007** – Метушевская Т.И. Правовой статус государственного служащего в России в XVIII – первой половине XIX вв.: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12 00 01. Москва, 2007.
- Мещеряков, 2013** – Мещеряков А.В. Социокультурный облик чиновников войскового хозяйственного правления Оренбургского казачьего войска второй половины XIX в. // *Проблемы истории, филологии, культуры.* 2013. № 3. С. 313-320.
- Мещеряков, 2014** – Мещеряков А.В. Уровень материального положения чиновников ключевых институтов управления Оренбургского края во второй половине XIX – начале XX вв. // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук.* 2014. Т. 16. № 3. С. 402-408.
- Минева, 2017** – Минева И.А. Система поощрений государственных чиновников в России XVIII – XIX веков // *Успехи современной науки и образования.* 2017. Том 8. № 2. С. 49-51.
- Молнева, 2008** – Молнева М.С. Духовные ценности чиновничества в системе подбора кадров // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки.* 2008. Вып. 1. С. 321-325.
- Оболонский, 1997** – Оболонский А.В. На государевой службе: бюрократия в старой и новой России. М.: ИГПАН, 1997. 32 с.
- Оспанова, 2015** – Оспанова А.А. Изучение чиновничества в российской исторической науке // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук.* 2015. Т. 17. № 3. С. 499-502.
- Павлова, 2009** – Павлова Д.С. К вопросу о злоупотреблениях чиновников местных финансовых учреждений в последней четверти XVIII – первой половине XIX веков (на материалах верхневолжских губерний) // *Ярославский педагогический вестник.* 2009. № 3. С. 208-213.
- Петровский, 2012** – Петровский И.В. Этнос российского чиновничества: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.05. СПб., 2012. 18 с.
- Писарькова, 2002** – Писарькова Л.Ф. К истории взяток в России (По материалам «секретной канцелярии» князей Голицыных первой половины XIX в.) // *Отечественная история.* 2002. № 5. С. 33-49.
- Писарькова, 2004** – Писарькова Л.Ф. Чиновник на службе в конце XVII – середине XIX веков // *Отечественные записки.* 2004. № 2.
- Плех, 2015** – Плех О.А. Коррупция в местном управлении первой половины XIX в. (на материалах Вологодской губернии) // *Исторический журнал: научные исследования.* 2015. № 6. С. 766-777.

Пономарева, 2016 – Пономарева Ю.П. Особенности служебной повседневности судебных следователей Ставропольской губернии в период преобразований середины XIX века // *Гуманитарные и юридические исследования*. 2016. № 4. С. 132-138.

Поповичева, 2003 – Поповичева Ю.Н. Типы карьеры и специфика службы дальневосточных чиновников во второй половине XIX в. // *Россия и АТР. Серия: История. Исторические науки*. 2003. С. 46-52.

Пушкарева, Любичанковский, 2014 – Пушкарева Н.Л., Любичанковский С.В. Понимание истории повседневности в современном историческом исследовании: от Школы Анналов к российской философской школе // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина*. 2014. № 1. Т. 4. История. С. 6-21.

Сигов, 2001 – Сигов В.И. Корпоративная этика чиновничества Восточной Сибири в царствование Николая I: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Иркутск, 2001. 237 с.

Султангалиева, 2015 – Султангалиева Г.С. Казахские чиновники Российской империи XIX в.: Особенности восприятия власти // *Cahiers du monde russe*. 2015. Vol. 56. № 4. Pp. 651-679.

Титова, 2014 – Титова А.А. Быт и традиции в структуре менталитета социальных и профессиональных групп городского населения российской провинции в конце XIX – начале XX вв. // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 6. Ч. 4. С. 845-850.

Токмакова, 2009 – Токмакова Ю.Н. «От чистописания к юриспруденции»: проблема образовательного уровня провинциальных чиновников центральной России в первой половине XIX века // *Вестник Челябинского государственного университета. Серия: История*. 2009. Вып. 36. № 37. С. 65-71.

Фролова, 2006 – Фролова Т.А. Социокультурный облик чиновничества Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв.: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Омск, 2006. 185 с.

Черепанова, 2001 – Черепанова И.В. Государственная служба Российской империи XIX века (теоретическое исследование): Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Омск. 2001.

Шандра, 2009 – Шандра В.С. Державна служба в українських губерніях Російської імперії // *Історія державної служби в Україні*. У 5 т. К.: Ніка-Центр, 2009. Т. 1. С. 279-318.

Шатохин, 2011 – Шатохин И.Т. «В чиновничьем мире все свое, все оригинальное и нет ничего заимствованного...». Служебная повседневность провинциального чиновничества // *Трансформация провинциальной повседневности в условиях модернизационного развития России во второй половине XIX – начале XX вв.* Белгород: НИУ «БелГУ», ООО «ГиК» 2011. С. 258-283.

Шатохин, Титова, 2015 – Шатохин И.Т., Титова А.А. Старое и новое в жизни провинциального чиновничества в период буржуазной модернизации Российской империи // *Tractus Aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств*. 2015. Т. 2. № 1. С. 88-104.

Шепелев, 1999 – Шепелев Л.Е. Чиновный мир России: XVIII – начало XX вв. СПб.: Искусство-СПб., 1999. 479 с.

Degtyarev, 2012 – *Dyagtyarev S.I.* Civil officers' educational level in the first half of XVIII century // *Bylye Gody*. 2012. 23(1). Pp.11-18.

Degtyarev, 2013a – *Degtyarev S.I.* The Problem of the Social Background of Government Officials within the Policies of the Romanovs (18th Century – First Half of the 19th Century) // *Bylye Gody*. 2013. 30(4). Pp. 28-35.

Degtyarev, 2013b – *Dyagterev S.I.* Incorporation of Ukrainian Officialdom into Bureaucratic System of the Russian Empire during under the Rule of Catherine II // *Bylye Gody*. 2013. 27(1). Pp. 16-25.

Degtyarev, 2014a – *Degtyarev S.* The History of Bureaucracy of the Russian Empire in the Russian Historiography of XIX – Early XX Century // *Bylye Gody*. 2014. Vol 34(4). Pp. 554-558.

Degtyarev, 2014b – *Degtyarev S.* Violations of Law in the Bureaucrats Community and Their Perception by the Ukrainian and Russian People in the Late XVIII – First Half of XIX Centuries // *Bylye Gody*. 2014. Vol 32(2). Pp. 155-161.

Degtyarev, 2015a – *Degtyarev S.I.* Public and State Significance The Ranks of the Table of Ranks in the Russian Empire at the End of XVIII – the First Half of the XIX Centuries // *Bylye Gody*. 2015. 38(4). Pp. 865-875.

Degtyarev, 2015b – *Degtyarev S.I.* Bessarabian Functionaries in the Epistolary Legacy of Ivan Sergeyevich Aksakov // *Bylye Gody*. 2015. 36(2). Pp. 254-259.

Degtyarev, 2016 – *Degtyarev S.I.* Government officials from the north-eastern Ukrainian lands in the North Caucasus in the early XIX century // *Bylye Gody*. 2016. 39(1). Pp. 45-52.

Degtyarev et al., 2018 – *Degtyarev S.I., Zavorodnia V.M., Polyakova L.G.* The Contribution of Nikolai Vasilievich Varadinov to the Development of Russian Civil Law and Historical and Legal Research // *Bylye Gody*. 2018. 50(4). Pp. 1530-1537.

Degtyarev et al., 2019 – *Degtyarev S.I., Polyakova L.G., Balanyuk L.L., Gut J.* Justice System of Northeastern Ukraine and the Influence of Russian Judicial Practice (middle XVII – XVIII centuries) // *Bylye Gody*. 2019. 52(2). Pp. 491-501.

[Degtyarev, Kryvosheia, 2016](#) – *Degtyarev S.I., Kryvosheia I.I.* The Incorporation of Bunchukovogo Partnership in Part of Service and Social Elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century // *Bylye Gody*. 2016. 42(4). Pp. 1118-1126.

[Degtyarev, Polyakova, 2019](#) – *Degtyarev S.I., Polyakova L.G.* Orphan Courts in the System of State Institutions of the Russian Empire of the end of the XVIII – 60s of the XIX centuries: Personal Composition, Competence, Rights and Duties of Guardians // *Bylye Gody*. 2019. 51(1). Pp. 83-92.

[Gorak et al., 2015](#) – *Gorak A., Kozłowski J., Latawiec K.* Słownik biograficzny gubernatorów i wicegubernatorów w Królestwie Polskim (1867-1918). Lublin, 2015. 543 p.

[Lebid et al., 2019](#) – *Lebid A., Shevchenko N., Chuikov O., Svechnikov V.* The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Historiography of the Issue. Part I // *Bylye Gody*. 2019. Vol. 54. Is. 4. Pp. 1490-1505.

[Sultangalieva et al., 2017](#) – *Sultangalieva G.S., Dalayeva T.T., Malikov B.U.* Understanding of Kazakh volost by Russian officials of the XIX century // *Bylye Gody*. 2017. №46(4). Pp. 1322-1332.

References

[Biktasheva, 2007](#) – *Biktasheva A.N.* (2007). Nadzor i nakazaniya gubernatorov (pervaya polovina XIX veka) [Supervision and punishment of governors (first half of the XIX century)]. *Nauchnye vedomosti*. №3. Pp. 103-109. [in Russian]

[Biktasheva, 2011](#) – *Biktasheva A.N.* (2011). Mehanizmy kontrolya za deyatelnostyu gubernatorov v Rossii pervoy chetverti XIX veka [Mechanisms for monitoring the activities of governors in Russia in the first quarter of the 19th century]. *Istoriya i istoricheskaya pamyat*. Vyp. 3. Pp. 58-78. [in Russian]

[Bodrova, 2017](#) – *Bodrova Yu.V.* (2017). Blagosostoyanie provintsialnoy byurokratii po materialam Tverskoy gubernii pervoy poloviny XIX v. [The welfare of the provincial bureaucracy based on the Tver province the first half of the XIX century.]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Istoriya»*. № 4. Pp. 58-71. [in Russian]

[Bubnov, 2010](#) – *Bubnov Yu.M.* (2010). Sotsiologicheskie ocherki mzdoimstva [Sociological essays on bribery]. Minsk: Izd. tsentr BGU, 2010. 256 s. [in Russian]

[Butusova, 2006](#) – *Butusova A.A.* (2006). Provintsialnoe chinovnichestvo Rossii v 1861–1917 gg.: na primere Kurskoy gubernii [Provincial bureaucracy of Russia in 1861-1917: on the example of the Kursk province]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Kursk. 183 p. [in Russian]

[Cherepanova, 2001](#) – *Cherepanova I.V.* (2001). Gosudarstvennaya sluzhba Rossiyskoy imperii XIX veka (teoreticheskoe issledovanie) [Civil service of the Russian Empire of the XIX century (theoretical study)]: diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.14. Omsk. [in Russian]

[Degtyarev, 2012](#) – *Dyagtyarev S.I.* (2012). Civil officers' educational level in the first half of XVIII century. *Bylye Gody*. 23(1). Pp. 11-18.

[Degtyarev, 2013a](#) – *Degtyarev S.I.* (2013). The Problem of the Social Background of Government Officials within the Policies of the Romanovs (18th Century – First Half of the 19th Century). *Bylye Gody*. 30(4). Pp. 28-35.

[Degtyarev, 2013b](#) – *Dyagterev S.I.* (2013). Incorporation of Ukrainian officialdom into bureaucratic system of the Russian empire during under the rule of Catherine II. *Bylye Gody*. 27(1). Pp. 16-25.

[Degtyarev, 2014](#) – *Dehtiarov S.I.* (2014). Tsyvilne chynovnytstvo Ukrainy u kintsi XVIII – pershii polovyni XIX st.: monohrafiia [Civil officialdom in Ukraine at the end of the 18th –the beginning of the 19th centuries: monograph]. Sumy: TOV «Drukarskyi dim «Papyrus»». 472 p. [in Ukrainian]

[Degtyarev, 2014](#) – *Degtyarev S.I.* (2014). Unifikatsiya byurokraticheskikh sistem Bessarabii i Malorossii v period ikh integratsii v sostav Rossiyskoy imperii v kontse XVIII – pervoy treti XIX vv. [Unification of bureaucratic systems of Bessarabia and Malorossiia during their integration into the Russian Empire in the late of XVIII – the first third of the XIX cent.]. *Rusin*. 35(1). Pp. 91-104. [in Russian]

[Degtyarev, 2014a](#) – *Degtyarev S.* (2014). The History of Bureaucracy of the Russian Empire in the Russian Historiography of XIX – Early XX Century. *Bylye Gody*. Vol 34(4). Pp. 554-558.

[Degtyarev, 2014b](#) – *Degtyarev S.* (2014). Violations of Law in the Bureaucrats Community and Their Perception by the Ukrainian and Russian People in the Late XVIII – First Half of XIX Centuries. *Bylye Gody*. Vol 32(2). Pp. 155-161.

[Degtyarev, 2015a](#) – *Degtyarev S.I.* (2015). Public and State Significance The Ranks of the Table of Ranks in the Russian Empire at the End of XVIII – the First Half of the XIX Centuries. *Bylye Gody*. 38(4). Pp. 865-875.

[Degtyarev, 2015b](#) – *Degtyarev S.I.* (2015). Bessarabian Functionaries in the Epistolary Legacy of Ivan Sergeevich Aksakov. *Bylye Gody*. 36(2). Pp. 254-259.

[Degtyarev, 2016](#) – *Degtyarev S.I.* (2016). Government officials from the north-eastern Ukrainian lands in the North Caucasus in the early XIX century. *Bylye Gody*. 39(1). Pp. 45-52.

[Degtyarev, 2016](#) – *Degtyarev S.I.* (2016). Chiny kak instrument natsional'no-unifikatsionnoy politiki Rossiyskoy imperii na zemlyakh Levoberezhnoy Ukrainy, Kavkaza, Bessarabii (konets XVIII – pervaya polovina XIX v.) [Ranks (chiny) as an instrument of national and unification policy of the Russian Empire in the Left-bank Ukraine, Caucasus and Bessarabia (the end of XVIII – the first half XIX centuries)]. *Rusin*. 43(1). Pp. 177-195. [in Russian]

Degtyarev et al., 2018 – *Degtyarev S.I., Zavorodnia V.M., Polyakova L.G.* (2018). The Contribution of Nikolai Vasilievich Varadinov to the Development of Russian Civil Law and Historical and Legal Research. *Bylye Gody*. 50(4). Pp. 1530-1537.

Degtyarev et al., 2019 – *Degtyarev S.I., Polyakova L.G., Balanyuk L.L., Gut J.* (2019). Justice System of Northeastern Ukraine and the Influence of Russian Judicial Practice (middle XVII – XVIII centuries). *Bylye Gody*. 52(2). Pp. 491-501.

Degtyarev, Kryvosheia, 2016 – *Degtyarev S.I., Kryvosheia I.I.* (2016). The Incorporation of Bunchukovogo Partnership in Part of Service and Social Elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century. *Bylye Gody*. 42(4). Pp. 1118-1126.

Degtyarev, Polyakova, 2019 – *Degtyarev S.I., Polyakova L.G.* (2019). Orphan Courts in the System of State Institutions of the Russian Empire of the end of the XVIII – 60s of the XIX centuries: Personal Composition, Competence, Rights and Duties of Guardians. *Bylye Gody*. 51(1). Pp. 83-92.

Dolgov, 2012 – *Dolgov A.A.* (2012). Formirovanie pravovykh osnov gosudarstvennoy sluzhby i sotsialnyy sostav sluzhaschih v Rossiyskoy imperii vtoroy poloviny XVIII veka [The formation of the legal foundations of public service and the social composition of employees in the Russian Empire in the second half of the 18th century]. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii*. №4. Pp. 16-20. [in Russian]

Drygina, 2010 – *Drygina N.N.* (2010). Astrahanskii chinovniki: zhalovane i materialnoe polozhenie (2-ya polovina XIX – nachalo XX vv.) [Astrakhan officials: salary and financial situation (2nd half of the 19th – early 20th centuries)]. *Novyyi istoricheskiy vestnik*. №3. Pp. 16-24. [in Russian]

Dyatlov, 2012 – *Dyatlov V.A.* (2012). Osobennosti sotsialnogo polozheniya chinovnichestva Rossiyskoy imperii v pervoy polovine XIX veka (na primere Penzenskoy i Saratovskoy guberniy) [Features of the social status of bureaucracy of the Russian Empire in the first half of the XIX century (on the example of the Penza and Saratov provinces)]. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni V.G. Belinskogo. Gumanitarnyye nauki*. №27. Pp. 601-604. [in Russian]

Frolova, 2006 – *Frolova T.A.* (2006). Sotsiokulturnyy oblik chinovnichestva Zapadnoy Sibiri v kontse XIX – nachale XX vv. [The sociocultural image of the bureaucracy of Western Siberia in the late XIX – early XX centuries.]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Omsk. 185 p. [in Russian]

Goncharov, 2002 – *Goncharov Yu.M.* (2002). Materialnoe polozhenie chinovnichestva Sibiri vo vtoroy polovine XIX – nachale XX v. [The financial situation of Siberian officials in the second half of the XIX – early XX centuries]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta*. №4. [in Russian]

Goncharov, 2004 – *Goncharov Yu.M.* (2004). Ocherki istorii gorodskogo byita dorevolutsionnoy Sibiri (seredina XIX – nachalo XX v.) [Essays on the history of urban life in pre-revolutionary Siberia (mid-19th – early 20th centuries)]. Novosibirsk: ID «Sova». 358 p. [in Russian]

Gorak et al., 2015 – *Gorak A., Kozlowski J., Latawiec K.* (2015). Słownik biograficzny gubernatorów i wicegubernatorów w Królestwie Polskim (1867-1918). Lublin. 543 p. [in Polish]

Ivanov, 2009 – *Ivanov V.A.* (2009). Sotsialnyy sostav mestnogo zvena apparata upravleniya Rossii serediny XIX veka kak otrazhenie politiki pravitelstva v oblasti formirovaniya chinovnichestva [The social composition of the local link of the administrative apparatus of Russia in the middle of 19th century as a reflection of government policy in the field of officialdom formation]. *Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya*. №1. Pp. 71-79. [in Russian]

Ivanov, 2012a – *Ivanov V.A.* (2012). Istochniki o materialnom obespechenii sluzhaschih mestnykh gosudarstvennykh uchrezhdeniy Rossii v seredine XIX veka [Sources of material support for employees of local state institutions of Russia in the middle of the XIX century]. *Nauchnyye vedomosti BelGU. Ser. Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika*. №13. Vyp. 23. Pp. 118-122. [in Russian]

Ivanov, 2012b – *Ivanov V.A.* (2012). Sluzhebnyy prigorod ili lichnyye simpatii nachalnika: okladnoe sodержanie sluzhaschih mestnykh gosudarstvennykh uchrezhdeniy Rossii v seredine XIX v. [Office suitability or personal preferences of the boss: salary of employees of local state institutions of Russia in the middle of the XIX century]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Istoriya Rossii*. №1. Pp. 20-31. [in Russian]

Ivanov, 2012c – *Ivanov V.A.* (2012). Uroven materialnogo obespecheniya mestnogo chinovnichestva v Rossii v seredine XIX v. (opyit statisticheskogo analiza) [The level of material support of local bureaucracy in Russia in the middle of the XIX century (experience of statistical analysis)]. *Vlast*. №8. Pp. 122-124. [in Russian]

Ivanov, 2019 – *Ivanov V.A.* (2019). Professionalnaya podgotovka chinovnikov mestnykh gosudarstvennykh uchrezhdeniy Rossiyskoy imperii k kontsu pravleniya Nikolaya I [Professional training of officials of local government agencies of the Russian Empire by the end of the reign of Nicholas I]. *Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya*. T. 46. № 2. Pp. 305-313. [in Russian]

Isaev, Abramov, 2008 – *Isaev A.P., Abramov D.A.* (2008). Sotsialnyy portret kaluzhskogo chinovnika posledney chetverti XVIII v. [Social portrait of a Kaluga official in the last quarter of the 18th century]. *Upravlencheskoe konsultirovanie*. №2. Pp. 177-211. [in Russian]

Kiselev, 2007 – *Kiselev A.A.* (2007). Sistema upravleniya i chinovnichestvo belorusskikh guberniy v kontse XVIII – pervoy polovine XIX v. [The management system and bureaucracy of the Belarusian

provinces in the late XVIII – first half of the XIX century.]. Minsk: UO «Voennaya akademiya Respubliki Belarus'». 171 p. [in Russian]

Kozelchuk, 2015 – *Kozelchuk T.V.* (2015). Materialnoe polozhenie provintsialnykh chinovnikov (na primere Tobolskoy gubernii vtoroy poloviny XIX – nachala XX veka) [The financial situation of provincial officials (on the example of the Tobolsk province of the second half of the XIX – early XX centuries)]. *Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Gumanitarnye nauki»*. № 5. Vyp. 11. P. 19-25. [in Russian]

Kozelchuk, 2017 – *Kozelchuk T.V.* (2017). Sotsialnoe proishozhdenie chinovnikov okruzhnykh sudov i politseyskikh upravleniy Tobolskoy gubernii vtoroy poloviny XIX – nachala XX veka [The social origin of officials of district courts and police departments of the Tobolsk province of the second half of the XIX – early XX centuries]. *Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta*. №1. Pp. 13-17. [in Russian]

Kozlobaev, 2006 – *Kozlobaev V.A.* (2006). Formirovanie podkhodov k issledovaniyu instituta gubernatorskoy vlasti v istoriko-pravovoy nauke [Formation of approaches to the study of the institution of governorship in historical and legal science]. *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*. Vyp. 3(43). Tambov. [in Russian]

Kurochkina, 2011 – *Kurochkina E.N.* (2011). Rossiyskoe chinovnichestvo XIX veka. Evolyutsiya istoriograficheskikh podkhodov [Russian bureaucracy of the XIX century. The evolution of historiographic approaches]. *Vestnik IrGTU. Seriya «Gumanitarnye nauki»*. №2. Pp. 276-280. [in Russian]

Lebid et al., 2019 – *Lebid A., Shevchenko N., Chuikov O., Svechnikov V.* (2019). The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Historiography of the Issue. Part I. *Bylye Gody*. Vol. 54. Is. 4. Pp. 1490-1505.

Lysenko, 2001 – *Lysenko L.M.* (2001). Gubernatory i general-gubernatory Rossiyskoy imperii (XVIII – nachalo XX veka) [Governors and governors-general of the Russian Empire (XVIII – beginning of XX century)]. M.: Izd-vo MPGU. 358 p. [in Russian]

Lyubichankovskiy, 2010 – *Lyubichankovskiy S.V.* (2010). Lichnost i sistema: problema vliyaniya sotsiokulturnykh i lichnostnykh harakteristik regionalnykh chinovnikov na effektivnost mestnogo upravleniya v poreformennoy Rossii (obzor proshedshey diskussii) [Personality and system: the problem of the influence of socio-cultural and personal characteristics of regional officials on the effectiveness of local governance in post-reform Russia (review of the discussion)]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN*. T. 12. №2. Pp. 303-306. [in Russian]

Mazur, 2014 – *Mazur L.N.* (2014). Stanovlenie i evolyutsiya selskoy byurokratii v Rossii vo vtoroy polovine XIX – nachale XX vv. [The formation and evolution of rural bureaucracy in Russia in the second half of the XIX – early XX centuries]. *Izvestiya Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya 2. Gumanitarnye nauki*. T. 16. № 2. Pp. 251-267. [in Russian]

Malkova, 2011 – *Malkova N.G.* (2011). K voprosu o prichinakh vzyatochnichestva chinovnikov v Rossii v kontse XVIII – pervoy polovine XIX veka [On the reasons for the bribery of officials in Russia in the late XVIII – first half of the XIX century]. *Vestnik ChGPU im. I. Ya. Yakovleva*. №3. Ch. 1. Pp. 116-120. [in Russian]

Mel'nikova, 2010 – *Mel'nikova I.G.* (2010). Chinovnichestvo verkhnevolzhskikh guberniy v pervoy chetverti XIX veka [The officialdom of the Upper Volga provinces in the first quarter of the XIX century]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Yaroslavl'. [in Russian]

Metushevskaya, 2007 – *Metushevskaya T.I.* (2007). Pravovoy status gosudarstvennogo sluzhashchego v Rossii v XVIII – pervoy polovine XIX vv. [The legal status of a civil servant in Russia in the 18th – first half of the 19th centuries]: diss. ... kand. jurid. nauk: 12 00 01. Moskva. [in Russian]

Mescheryakov, 2013 – *Mescheryakov A.V.* (2013). Sotsiokulturnyy oblik chinovnikov voyskovogo hozyaystvennogo pravleniya Orenburgskogo kazachego voyska vtoroy poloviny XIX v. [The sociocultural image of officials of the military economic administration of the Orenburg Cossack army of the second half of the XIX century.]. *Problemy istorii, filologii, kulturnykh nauk*. №3. Pp. 313-320. [in Russian]

Mescheryakov, 2014 – *Mescheryakov A.V.* (2014). Uroven materialnogo polozheniya chinovnikov klyuchevykh institutov upravleniya Orenburgskogo kraya vo vtoroy polovine XIX – nachale XX v. [The level of financial situation of officials of key management institutions of the Orenburg Territory in the second half of the XIX – early XX centuries]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk*. T. 16, № 3. Pp. 402-408. [in Russian]

Mineeva, 2017 – *Mineeva I.A.* (2017). Sistema pooschreniy gosudarstvennykh chinovnikov v Rossii XVIII – XIX vekov [The system of rewards for government officials in Russia of the 18th-19th centuries]. *Uspehi sovremennoy nauki i obrazovaniya*. Tom 8. №2. Pp. 49-51. [in Russian]

Molneva, 2008 – *Molneva M.S.* (2008). Duhovnyie tsennosti chinovnichestva v sisteme podbora kadrov [The spiritual values of bureaucracy in the personnel selection system]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. Vyp. 1. Pp. 321-325. [in Russian]

Obolonskiy, 1997 – *Obolonskiy A.V.* (1997). Na gosudarevoy sluzhbe: byurokratiya v staroy i novoy Rossii [In the sovereign service: bureaucracy in old and new Russia]. M.: IGPAN. 32 p. [in Russian]

Ospanova, 2015 – *Ospanova A.A.* (2015). Izuchenie chinovnichestva v rossiyskoy istoricheskoy nauke [The study of bureaucracy in Russian historical science]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk*. T. 17. №3. Pp. 499-502. [in Russian]

Pavlova, 2009 – *Pavlova D.S.* (2009). K voprosu o zloupotrebleniyah chinovnikov mestnykh finansovykh uchrezhdeniy v posledney chetverti XVIII – pervoy polovine XIX veka (na materialah Verhnevolzhskikh guberniy) [On the issue of abuses of officials of local financial institutions in the last quarter of the XVIII – the first half of the XIX century (based on materials from the Upper Volga provinces)]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik*. №3. Pp. 208-213. [in Russian]

Petrovskiy, 2012 – *Petrovskiy I.V.* (2012). Etos rossiyskogo chinovnichestva [Ethos of Russian bureaucracy]: avtoref. diss. ... kand. filos. nauk: 09.00.05. SPb. 18 p. [in Russian]

Pisarkova, 2002 – *Pisarkova L.F.* (2002). K istorii vzyatok v Rossii. (Po materialam «sekretnoy kantselyarii» knyazey Golitsyinykh pervoy poloviny XIX v.) [To the history of bribes in Russia (According to the materials of the "secret chancellery" of the Golitsins princes of the first half of the XIX century)]. *Otechestvennaya istoriya*. № 5. Pp. 33-49. [in Russian]

Pisar'kova, 2004 – *Pisar'kova L.F.* (2004). Chinovnik na sluzhbe v kontse XVII – seredine XIX veka [The official in the service in the late XVII – mid XIX century]. *Otechestvennyye zapiski*. №2. [in Russian]

Pleh, 2015 – *Pleh O.A.* (2015). Korruptsiya v mestnom upravlenii pervoy poloviny XIX v. (na materialah Vologodskoy gubernii) [Corruption in local government in the first half of the 19th century (based on materials from the Vologda province)]. *Istoricheskiy zhurnal: nauchnyie issledovaniya*. № 6. Pp. 766-777. [in Russian]

Ponomaryova, 2016 – *Ponomaryova Yu.P.* (2016). Osobennosti sluzhebnoy povsednevnosti sudebnykh sledovateley Stavropolskoy gubernii v period preobrazovaniy serediny XIX veka [Features of the daily routine of judicial investigators of the Stavropol province during the transformations of the middle of 19th century]. *Gumanitarnyye i yuridicheskie issledovaniya*. №4. Pp. 132-138. [in Russian]

Popovicheva, 2003 – *Popovicheva Yu.N.* (2003). Tipy kar'ery i spetsifika sluzhby dal'nevostochnykh chinovnikov vo vtoroy polovine XIX v. [Types of careers and the specifics of the service of Far Eastern officials in the second half of the 19th century]. *Rossiya i ATR*. Seriya Istoriya. Istoricheskie nauki. Pp. 46-52. [in Russian]

Pushkaryova, Lyubichankovskiy, 2014 – *Pushkaryova N.L., Lyubichankovskiy S.V.* (2014). Ponimanie istorii povsednevnosti v sovremennom istoricheskom issledovanii: ot Shkol'yi Annalov k rossiyskoy filosofskoy shkole [Understanding the history of everyday life in modern historical research: from the School of Annals to the Russian philosophical school]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina*. №1. T.4. Istoriya. Pp. 6-21. [in Russian]

Shandra, 2009 – *Shandra V.S.* (2009). Derzhavna sluzhba v ukrainskykh huberniiakh Rosiiskoi imperii [Public service in the Ukrainian provinces of the Russian Empire]. *Istoriia derzhavnoi sluzhby v Ukraini*. U 5 t. K.: Nika-Tsentr. T. 1. Pp. 279-318. [in Ukrainian]

Shatohin, 2011 – *Shatohin I.T.* (2011). «V chinovnichestve mire vse svoe, vse originalnoe i net nichego zaimstvovannogo...». Sluzhebnyaya povsednevnost provintsialnogo chinovnichestva [“In the bureaucratic world, everything is its own, everything is original and there is nothing borrowed ...” Office routine of provincial bureaucracy]. *Transformatsiya provintsialnoy povsednevnosti v usloviyakh modernizatsionnogo razvitiya Rossii vo vtoroy polovine XIX – nachale XX vv.* Belgorod: NIU «BelGU», OOO «GiK». Pp. 258-283. [in Russian]

Shatohin, Titova, 2015 – *Shatohin, I.T., Titova A.A.* (2015). Staroe i novoe v zhizni provintsialnogo chinovnichestva v period burzhuznoy modernizatsii Rossiyskoy Imperii [Old and new in the life of provincial bureaucracy during the bourgeois modernization of the Russian Empire]. *Tractus Aevorum: evolyutsiya sotsiokulturnykh i politicheskikh prostranstv*. T. 2, №1. Pp. 88-104. [in Russian]

Shepelev, 1999 – *Shepelev L.E.* (1999). Chinovnyy mir Rossii: XVIII – nachalo XX v. [The official world of Russia: XVIII – beginning of XX century]. SPb.: Iskusstvo-SPb». 479 p. [in Russian]

Sigov, 2001 – *Sigov V.I.* (2001). Korporativnaya etika chinovnichestva Vostochnoy Sibiri v tsarstvovanie Nikolaya I [Corporate Ethics of Officials of Eastern Siberia in the Reign of Nicholas I]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Irkutsk. 237 p. [in Russian]

Sultangalieva, 2015 – *Sultangalieva G.S.* (2015). Kazakhskie chinovniki Rossiyskoy imperii XIX v.: Osobennosti vospriyatiya vlasti [Kazakh civil servants in nineteenth-century Imperial Russia: Specific aspects of the perception of power]. *Cahiers du monde russe*. Vol. 56. №4. Pp. 651-679. [in Russian]

Sultangalieva et al., 2017 – *Sultangalieva G.S., Dalayeva T.T., Malikov B.U.* (2017). Understanding of Kazakh volost by Russian officials of the XIX century. *Bylye Gody*. №46(4). Pp. 1322-1332. [in Russian]

Titova, 2014 – *Titova A.A.* (2014). Byit i traditsii v strukture mentaliteta sotsialnykh i professionalnykh grupp gorodskogo naseleniya rossiyskoy provintsii v kontse XIX – nachale XX vv. [Life and traditions in the structure of the mentality of social and professional groups of the urban population of the Russian province in the late XIX – early XX centuries.]. *Fundamentalnyie issledovaniya*. № 6. Chast 4. Pp. 845-850. [in Russian]

Tokmakova, 2009 – *Tokmakova Yu.N.* (2009). «Ot chistopisaniya k yurisprudentsii»: problema obrazovatel'nogo urovnya provintsialnykh chinovnikov tsentralnoy Rossii v pervoy polovine XIX veka [“From calligraphy to jurisprudence”: the problem of the educational level of provincial officials in central Russia in the first half of the 19th century]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. Istoriya. Vyp. 36. №37. Pp. 65-71. [in Russian]

Vakilev, 2013 – Vakilev T.R. (2013). Sotsialnyiy i imuschestvennyiy portretyi mestnogo chinovnichestva vo vtoroy polovine XIX v. (po dannym formulyarnykh spiskov Penzenskoy gubernii) [Social and property portraits of local officials in the second half of the XIX century (according to the formulary lists of the Penza province)]. *Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya*. №11. Pp. 310-313. [in Russian]

Vakilev, 2014 – Vakilev T.R. (2014). Materialnoe polozhenie provintsialnogo chinovnichestva i poloviny XIX veka na primere Penzenskoy gubernii [The financial situation of provincial bureaucrats in the first half of the XIX century as exemplified by the Penza province]. *Nauka. Obschestvo. Gosudarstvo*. №3. [in Russian]

Zagrebin, Lyubichankovskiy, 2010 – Mestnoe upravlenie v poreformennoy Rossii: mehanizmy vlasti i ih effektivnost [Local government in post-reform Russia: power mechanisms and their effectiveness]: svodnye materialy zaobnoy diskussii. Pod obsch. red. A.E. Zagrebina i S.V. Lyubichankovskogo. Ekaterinburg; Izhevsk, 2010. 496p. [in Russian]

Zhytko, 2003 – Zhytko A.P. (2003). Dvaranstva Belarusi peryadu kapitalizmu. 1864-1914 gg.: managrafiya [The nobility of Belarus capitalism period. 1864–1914: monograph]. Minsk: BDPU. 233 p. [in Belarusian]

Чиновничество Российской империи: современная историография вопроса. Часть II

Андрей Евгеньевич Лебедь ^{a, *}, Наталья Александровна Шевченко ^{b, c},
Олег Евгеньевич Чуйков ^d, Владимир Александрович Свечников ^e

^a Сумский государственный университет, Украина

^b Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^c Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

^d Курский государственный университет, Российская Федерация

^e Российский экономический университет им Г.В. Плеханова, Российская Федерация

Аннотация. В исследовании продолжено изучение современной историографии истории чиновничества Российской империи. В основу работы преимущественно легли научные труды современных ученых Беларуси, России, Украины. Предметом исследования этих ученых стали вопросы служебной и внеслужебной повседневности чиновников Российской империи.

Особое внимание уделено работам, посвященным изучению стереотипов, ценностей и нравов, характерных для бюрократической среды. Во многих исследованиях изучалась система мотиваций, поощрений, наказаний и другие вопросы, связанные со служебной повседневностью государственных служащих Российской империи.

Авторами в очередной раз отмечена неравномерность в изучении предметного поля истории чиновничества. Блок научных работ, в которых освещаются общетеоретические вопросы становления и функционирования чиновничества Российской империи, очень велик. При этом мало внимания уделяется изучению быта чиновников, в частности условий жизни, досуга и развлечений, семейно-брачных отношений.

Ключевые слова: чиновники, чиновничество, бюрократия, административный аппарат, Российская империя, национальные регионы, современная историография.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: schwarzschwanenreich@gmail.com (А.Е. Лебедь)